ଏୟାର ଭାଇସ୍ ମାର୍ଶାଲ ଏସ୍. ଏଲ୍. ଛାବ୍ରା ଭି. ଏସ୍. ଏମ୍. (ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ)

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

11 ମେ, 1993

[କୁଲଦୀପ ସିଂହ ଏବଂ ଏନ୍. ପି. ସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ - 1986 ବର୍ଷ ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିଷୟରେ 1988 ରେ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ 1989 ରେ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା - 1987 ରେ ଚୟନ ହେବା ଏବଂ 1987 ବର୍ଷ ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା ପରଠାରୁ ଅପିଲକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି

ଏୟାର କମୋଡୋର ପାହ୍ୟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମସ୍ତ ଚୟନ ବର୍ଗରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1987 ମସିହାରେ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ କେବଳ ଗୋଟିଏ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିନଥିଲେ । ମଣ୍ଡଳୀ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ଉପରେ ଅତିକମ୍ ରେ ଆଉ ଏକ ବର୍ଷ ନଜର ରଖାଯିବ । 1988 ମସିହାରେ ମଧ୍ୟ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ କାହିଁକି ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା ତାହାର କୌଣସି କାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇନଥିଲା । 1986 ବର୍ଷ ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ 1988 ରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱରେ, 1989 ରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା । 1989 ରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1987 ରେ ସେ ଚୟନ ହେବା ପରଠାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ 1987 ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍ 31.10.1990 ପରଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଚାକିରିର ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଆଶା କରି ଅପିଲକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ

ଯେ ସମସ୍ତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ସହ 1988 ରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ଅପିଲକାରୀ ହକଦାର ଥିଲେ ଏବଂ 1988 ରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ, ଏହି ଅଦାଲତ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ: ଏକ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଅନେକ ବିଷୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥାନ୍ତି ଏବଂ ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କେବଳ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ଉପରେ ଆଧାରିତ ନଥାଏ । ଯେହେତୁ 1987ରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ଉପରେ ଅତିକମ୍ ରେ ଆଉ ଏକ ବର୍ଷ ନଜର ରଖାଯିବ, ତେଣୁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲ ଅଦାଲତ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମ୍ଭବ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ନିମନ୍ତେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପାଇଁ ଗଠିତ ସମସ୍ତ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀରେ ଜନ ସ୍ୱାର୍ଥ ପ୍ରାଥମିକ ବିଚାର ପ୍ରସଙ୍ଗ ହେବା ଉଚିତ୍ । ନିଜର ମତ ଏବଂ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି କ୍ଷମତାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । 1987 ମସିହା ପାଇଁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ଅବସର ନାହିଁ । (672-F, 673-B)

ସାଧାରଣ ଭାବେ 1988 ମସିହାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚତର ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ମିଳିଯାଇଥାନ୍ତା । ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ 1986 ରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ହେତୁ ତାଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇନଥିଲା, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା । ଅଦାଲତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣରୁ 1988 ବର୍ଷ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପୁନର୍ବିଚାର କରାଯାଉ । (673-E-F)

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ, ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ବର୍ଗୀକରଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟ ନିରୂପଣ କରିବାକୁ ଅଦାଲତ ଉଦ୍ୟମ

କରିବେ ନାହିଁ । 1987ର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା ନିରୂପଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ଅଦାଲତ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସେବା ବୃଦ୍ଧି, ଯାହା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା, ସେଥିପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ ହକଦାର ନଥିଲେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2811-2812/1993 ।

C. W. ସଂଖ୍ୟା 1711/1990 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 16.11.1990 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଏସ୍. ଏଲ୍. ଛାବ୍ରା-ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ, ଅତିରିକ୍ତ ମହାନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା କେ. ଲାହିରୀ, ଶ୍ରୀମତୀ ସୁଷମା ସୁରୀ, ଟି. ସି. ଶର୍ମା, ସି. ଭି. ଏସ୍. ରାଓ ଏବଂ ଏସ୍. ଏନ୍. ଟର୍ଡୋଲ୍ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏନ୍. ପି. ସିଂହ, ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଥିବା ସମୟରେ, ଅପିଲକାରୀ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ 1987ର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିକୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଥିବା ଭାରତ ସଂଘର ନିର୍ଣ୍ଣୟର ବୈଧତା; ପୂର୍ବ ତାରିଖ ଠାରୁ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପାହ୍ୟାକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା, ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସେବାକୁ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପାହ୍ୟାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇଥିଲା ।

ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ଏୟାର କମୋଡୋର ପାହ୍ୟା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମସ୍ତ ଚୟନ ବର୍ଗ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । 1987 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସରେ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ଏକ ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ସେହି ବୈଠକରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ନାମ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା, କାରଣ ସେତେବେଳକୁ କେବଳ ଗୋଟିଏ ବିବୃତ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା । ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପାହ୍ୟା ସହ ଜଡ଼ିତ ଉଚ୍ଚତର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବା ଲାଗି ତାଙ୍କର

ସାମର୍ଥ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ଉପରେ ଅତି କମ୍ ରେ ଆଉ ଏକ ବର୍ଷ ନଜର ରଖିବା ପାଇଁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ । 1988ର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ସେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ ।

22 ଫେବୃଆରୀ, 1988 ତାରିଖର ଏକ ଚିଠି ଦ୍ୱାରା, 1986 ବର୍ଷ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ବିଷୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା । ନିମ୍ନୋକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ତାଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା :-

> "ଜଣେ ଏପରି ଧାରଣା ପାଇଥାନ୍ତି ଯେ ସେ ଭଲ ବିବୃତ୍ତି, ପ୍ରବିଷ୍ଟି, ବ୍ୟବସ୍ଥା, ସଜ୍ଜୀକରଣ ଇତ୍ୟାଦି ମାଧ୍ୟମରେ ଯାହା ଚାହାଁନ୍ତି ତାହା ପାଇବା ପାଇଁ ମିଠା କଥାବାର୍ତ୍ତା/ପରିଦର୍ଶନ/ଉପହାର ଦ୍ୱାରା ସେ କ୍ରମାଗତ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବରିଷ୍ଠମାନଙ୍କ ନିକଟସ୍ଥ ହେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛନ୍ତି ।"

ବିଭିନ୍ନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଅପିଲକାରୀ ବୈଧାନିକ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ । ନିବେଦନ ଆଧାରରେ, ଉପରୋକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡିକ ଜାନୁଆରୀ/ଫେବୃଆରୀ, 1989 ର କୌଣସି ସମୟରେ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେବେ, 1987 ମସିହାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ଯେହେତୁ 1986ରେ ତାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ 1989ର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, 1986ରେ ତାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ପାଇଁ, 1987 ଏବଂ 1988 ମସିହାରେ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବାରୁ ତାଙ୍କୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ 1989 ମସିହାରେ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ 1987 ମସିହା ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପଦବୀକୁ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତିର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ନୂତନ ଭାବେ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । 1986ରେ ତାଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପକ୍ଷପାତ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା ବୋଲି ଏହି ଦାବି ଉପରେ ଜୋର ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦିଓ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇ

ନଥିଲା, ତଥାପି ସେଗୁଡ଼ିକୁ 1987 ମସିହାରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଉପରୋକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ କେବେ ବି ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସେଗୁଡିକ ବିଷୟରେ ଜଣାଇବା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେବେ ତାଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ଟିପ୍ପଣୀ ପାଇଁ ସେହି ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ପରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ କାହିଁକି ଜଣାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ସେ ବିଷୟରେ ବିଦ୍ୱାନ ଅତିରିକ୍ତ ମହନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିନଥିଲେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ପରେ, ସେହି ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି । ଆମେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀ "ଭଲ ବିବୃତ୍ତି, ପ୍ରବିଷ୍ଟି, ବ୍ୟବସ୍ଥା, ସଜୀକରଣ ଇତ୍ୟାଦି ଦ୍ୱାରା ଯାହା ଚାହାଁନ୍ତି ତାହା ପାଇବା ପାଇଁ ମିଠା କଥାବାର୍ତ୍ତା/ପରିଦର୍ଶନ/ଉପହାର ମାଧ୍ୟମରେ କ୍ରମାଗତ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବରିଷ୍ଠମାନଙ୍କ ନିକଟସ୍ଥ ହେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁଛନ୍ତି", ଏବଂ ଏହାକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ବିଶେଷ କରି ଭାରତୀୟ ବାୟୁସେନା ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ସ୍ପଷ୍ଟବାଦୀ, ସଚ୍ଚୋଟ ଥାନ୍ତି, ଏହି ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ସଚେତନ ହେବାକୁ ଆଶା କରାଯାଏ ଯେ ସେ ଦେଶକୁ ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ସେବା ଆଧାରରେ କେବଳ ତାଙ୍କର ସ୍ୱୀକୃତି ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତି ନିର୍ଭରଶୀଳ ଅଟେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ଉପନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, 1989 ମସିହାରେ ଏହାକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିବାରୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଛି ଯେ ସମସ୍ତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ସହିତ 1988 ର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲ ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାକୁ ଅପିଲକାରୀ ହକଦାର ଥିଲେ । 1988 ର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ଆଧାରରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତିର ଉପଯୁକ୍ତ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

କିନ୍ତୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଯେତେବେଳେ ଏହା ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ 1986 ବର୍ଷର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ 1987 ର ଚୟନ

ମଣ୍ଡଳୀ ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପରେ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, 1988 ପରିବର୍ତ୍ତେ 1987 ର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ଏହା ଜଣାଶୁଣା ଯେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀ କିମ୍ବା ପାହ୍ୟାକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତାକୁ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଅନେକ କାରକକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥାଏ ଏବଂ ଏହା କେବଳ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ଉପରେ ଆଧାରିତ ନୁହେଁ । ବିଦ୍ୱାନ ଅତିରିକ୍ତ ମହନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା 1987 ମସିହାର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଏହି ଆଧାରରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ସ୍ଥଗିତ ରଖିଥିଲେ, ଯେ ସେତେବେଳକୁ କେବଳ ଗୋଟିଏ ବିବୃତ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା ଏବଂ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପଦବୀ ସହିତ ଜଡିତ ଉଚ୍ଚତର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ଅତି କମରେ ଆଉ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ ନଜର ରଖିବାକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ 1987 ବର୍ଷର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବାର କ୍ଷମତା ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ ଅପିଲ ଅଦାଲତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମ୍ଭବ ନଥିଲା । ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର କୌଣସି ସଦସ୍ୟଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ପରୋକ୍ଷ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ 1987 ବର୍ଷ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦେବାକୁ ମନା କରିଥିବାରୁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଏପରି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅନୁମାନ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ କିମ୍ବା ସୁଯୋଗ ଆମ ପାଖରେ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ପଦବୀରେ ପଦୋନ୍ନତି ନିମନ୍ତେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ ପାଇଁ ଗଠିତ ସମସ୍ତ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀରେ ଜନ ସ୍ୱାର୍ଥ ପ୍ରାଥମିକ ବିଚାର ପ୍ରସଙ୍ଗ ହେବା ଉଚିତ୍ କିନ୍ତୁ ଭାରତୀୟ ବାୟୁସେନାରେ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀ ପାଇଁ ଅଧିକାରୀ ଚୟନ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ଅତ୍ୟଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ । ନିଜର ମତ ଏବଂ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି କ୍ଷମତାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଆମ ମତରେ, 1987 ମସିହା ପାଇଁ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀର ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି ଅବସର ନାହିଁ ଯେ 1988ରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ

ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡିକୁ, ଯାହା 1987 ମସିହାରେ ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ନିକଟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା, ପରେ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

1988 ମସିହାର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ତାରିଖ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଦତ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଅଟେ, ବିଦ୍ୱାନ ଅତିରିକ୍ତ ମହାନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା ଏକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେ 1988 ମସିହାର ଚୟନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତିର ଉପଯୁକ୍ତ ତାରିଖ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, 1988 ମସିହାରୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ କେବଳ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, 1987 ମସିହାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ନଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ଏହା ଥିଲା ଯେ ଫେବୃଆରୀ, 1987ରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କର କେବଳ ଗୋଟିଏ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ଥିଲା, କିନ୍ତୁ 1988 ମସିହା ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଉପେକ୍ଷା କରିବାର କାରଣ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପୂର୍ବ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ତିନି '7' ଏବଂ ପୂର୍ବ ତିନି ବର୍ଷରେ ଦୁଇ '7' ଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନିଜେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସାଧାରଣ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ 1988 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି, 1986 ବର୍ଷର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତିରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣରୁ 1988 ମସିହାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଉପେକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, 1989 ମସିହାରେ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି 1988 ମସିହା ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲାର ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ।

ଅପିଲକାରୀ ତାଙ୍କ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍ 31.10.90 ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷର ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ହକଦାର ଥିଲେ କି, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଏଥିପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ହେବ । ଏୟାର ଭାଇସ୍ ମାର୍ଶାଲଙ୍କ ପାଇଁ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିବା ଅବସର ବୟସ 55 ବର୍ଷ ଅଟେ । ସେବାର ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ସରଳ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ବୃଦ୍ଧି ସ୍ୱତଃ ଭାବେ ମଞ୍ଜୁର ହେବ ନାହିଁ, ବରଂ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତ, ଯାହା ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ (ପ୍ରତିରକ୍ଷା) ଏବଂ

ବାୟୁସେନା ମୁଖ୍ୟାଳୟ ସହିତ ପରାମର୍ଶ କରି ପ୍ରତିରକ୍ଷା ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପୃଥକ ଭାବେ ସ୍ଥିର କରାଯିବ ପୂରଣ କରିବା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ । ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାରିଖରେ ଅବସର ବୟସ ପରେ ସେବାର ବୃଦ୍ଧି ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡ ଥିଲା:-

"(a) ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ଚାକିରିରେ ସମୟସୀମା ବୃଦ୍ଧି ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଛି, ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଅଧିକାରୀ ସୁସ୍ଥତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିବା ଉଚିତ୍ ।

(b) ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପଦାଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ଯଥେଷ୍ଟ ଉଚ୍ଚ ସ୍ତରର ହେବା ଉଚିତ୍ ।

(c) ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଚାକିରିରେ ଧାରଣ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗ୍ୟ କନିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଗୁରୁତର ଭାବେ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

(d) ....

2. ଏହା ମଧ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି ଯେ ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀରେ ସେବା ସମୟସୀମା ବୃଦ୍ଧି ମଞ୍ଜୁର କରିବା ପାଇଁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍:

(a) ଗ୍ରୁପ୍ କ୍ୟାପଟେନ୍ ଙ୍କ ପାଇଁ ....

(b) ଏୟାର କୋମୋଡର ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ....

(c) ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲମାନଙ୍କ ପାଇଁ । ଗତ 5 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ, '7' ର ଅତିକମରେ 3ଟି ବର୍ଗୀକରଣ ହେବା ଉଚିତ୍ ଏବଂ '6' ରୁ ତଳେ କୌଣସି ବର୍ଗୀକରଣ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

ସଂଖ୍ୟାଗତ ବର୍ଗୀକରଣ ବ୍ୟତୀତ, ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ, ଅର୍ଥାତ୍ IO, RO ଏବଂ SROଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ଏକ ଲିଖିତ ସାରାଂଶରେ ଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯିବ ।"

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ଏକ ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି, ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କର ବର୍ଗୀକରଣ ନଥିଲା, ଯାହା ସେବା ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଗତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ

ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କର କେବଳ ଅତି କମରେ ତିନୋଟି 7 ବର୍ଗୀକରଣ ଥିବା ବ୍ୟତୀତ '6' ରୁ ତଳେ କୌଣସି ବର୍ଗୀକରଣ ରହିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ (ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି) । ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 1987 ମସିହାରେ ତାଙ୍କର ବର୍ଗୀକରଣ '5.3' ଥିଲା, ଯାହା '6' ରୁ କମ୍ ଥିଲା । ନଥିରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ 1983 ରୁ 1988 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟାଗତ ବର୍ଗୀକରଣ ଏହିପରି ଥିଲା ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

1983	1984	1985	1986	1987	1988
7	7.4	7.5	7	5.3	7

ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବିରୋଧ କରିନଥିଲେ ଯାହା ଏହା ଥିଲା ଯେ 1987 ମସିହାରେ ତାଙ୍କୁ '5.3' ମିଳିଥିବାରୁ ସମୟ ବୃଦ୍ଧି ବିଷୟରେ ବିଚାର ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯାହା ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶଲଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଅବସର ପରେ ଦିଆଯାଏ, ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ବୃଦ୍ଧି ଦିଆଯାଇପାରିନଥାନ୍ତା । କିନ୍ତୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ 1986 ବର୍ଷ ପାଇଁ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଛି, 1987 ବର୍ଷ ପାଇଁ ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ଅଦାଲତ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିପାରିବେ । ଆମ ମତରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ, ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ବର୍ଗୀକରଣକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଦ୍ୟମ କରିବେ ନାହିଁ । ଯଦି ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ '5.3' ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା 1987 ବର୍ଷର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତ୍ତି ସ୍ଥିର ହୁଏ, ତେବେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା ।

ଅପିଲକାରୀ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଏକମତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କୁ ଏକ ବର୍ଷର ବୃଦ୍ଧି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇନଥାନ୍ତା, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଏୟାର ମାର୍ଶାଲ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା, କାରଣ 31.10.90 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯେତେବେଳେ ଅପିଲକାରୀ ଅବସର ଗ୍ରହଣ କରିଥାନ୍ତେ ଏୟାର ମାର୍ଶାଲଙ୍କ କୌଣସି ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲା ।

ତଦନୁସାରେ, ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ପୂର୍ବରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଅଣଦେଖା କରି 1988

ବର୍ଷ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏୟାର ଭାଇସ ମାର୍ଶାଲ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରନ୍ତୁ । ଏଭଳି କୌଣସି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏହି ରାୟର ତାରିଖ ଠାରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ନିଆଯିବା ଉଚିତ୍ । ଉପରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକାରୀ ତଥା ଭାରତ ସଂଘଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି ।

ଆଇ. ଏସ୍. ଜି. ଆବେଦନର ଫଏସଲା ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ